В случае несогласия с требованиями, содержащимися в заявлении о возбуждении приказного производства, должник вправе представить в экономический суд отзыв на указанное заявление с возражениями против требований взыскателя.

Экономический суд города Минска

**Должник**: Общество с ограниченной ответственностью «А»

Местонахождение: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Расчетный счет: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тел.: +375-\_\_-\_\_\_\_\_\_\_, факс: +375-\_\_-\_\_\_\_\_\_\_

Электронный адрес: \_\_\_\_\_@\_\_\_\_\_

**Дело № \_\_\_\_**

**ОТЗЫВ**

**на заявление о возбуждении приказного производства**

Определением экономического суда города Минска от \_\_.\_\_.20\_\_ возбуждено приказное производство по делу № \_\_\_ по заявлению взыскателя (Закрытого акционерного общества «Б», местонахождение: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) к должнику о взыскании \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по договору о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.\_\_.20\_\_ № \_\_\_.

Заявление о возбуждении приказного производства получено должником «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Определение экономического суда города Минска о возбуждении приказного производства получено должником «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Согласно ст. 223 ХПК Республики Беларусь должник в течение семи дней со дня получения им определения о возбуждении приказного производства представляет в случае несогласия с заявленными требованиями в суд, рассматривающий экономические дела, отзыв на заявление с приложением к нему документов, подтверждающих возражения против требований взыскателя. В отзыве на заявление о возбуждении приказного производства должны быть указаны имеющиеся возражения против требований взыскателя со ссылкой на нормы законодательства, обстоятельства, на которых основаны возражения, и доказательства, подтверждающие изложенные обстоятельства.

В своем заявлении взыскатель просит суд возбудить приказное производство и вынести определение о судебном приказе на взыскание с должника суммы задолженности по договору от \_\_.\_\_.20\_\_ № \_\_ в размере \_\_\_ белорусских руб., в том числе \_\_\_ белорусских руб. основного долга, \_\_\_ белорусских руб. пени, \_\_\_ белорусских руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Должник возражает против требований взыскателя, считает эти требования не основанными на обстоятельствах дела и нормах законодательства исходя из нижеследующего.

В заявлении взыскателя не отражено имевшее место обстоятельство того, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Данное обстоятельство подтверждаются документом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Указанное обстоятельство имеет значение для дела по причине того, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Взыскателем дана неверная оценка указанному в заявлении обстоятельству о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Данное обстоятельство нельзя считать установленным по причине того, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Приложенный взыскателем к заявлению документ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ не может считаться достаточным доказательством, так как \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

С учетом изложенного из обстоятельств дела, подтверждаемых надлежащими доказательствами, следует вывод о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В обоснование своей позиции в своем заявлении взыскатель сослался на правовую норму, которая к отношениям между взыскателем и должником не применяется, а именно: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Вывод о неправильном применении взыскателем указанной нормы основан на том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

К отношениям между взыскателем и должником должна применяться следующая правовая норма: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Данный вывод основан на том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Применительно к отношениям между взыскателем и должником из положений приведенной правовой нормы следует вывод о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Взыскателем неправильно применены положения заключенного между взыскателем и должником договора о \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.\_\_.20\_\_ № \_\_\_. Согласно п. \_\_ указанного договора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Из содержания данного пункта следует, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Из положений данного пункта следует вывод о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Кроме того в период действия договора должник направил взыскателю письмо от \_\_.\_\_.20\_\_ № \_\_\_, в котором информировал его о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Однако взыскатель оставил это обращение должника без ответа, надлежащих действий во исполнение этого обращения не совершил.

Таким образом, требования взыскателя являются необоснованными (не основаны на всех обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора) и незаконными (основаны на правовой норме, не подлежащей применению к отношениям между взыскателем и должником; не применена правовая норма, подлежащая применению к отношениям между взыскателем и должником).

На основании вышеизложенного прошу отказать взыскателю в возбуждении приказного производства и вынесении определения о судебном приказе.

Перечень документов (копии):

- документ, подтверждающий дату получения определения экономического суда города Минска о возбуждении приказного производства;

- документ, на котором основаны возражения должника по обстоятельствам дела;

- письмо взыскателя от \_\_.\_\_.20\_\_ № \_\_\_.

Директор ООО «А» (и. о. фамилия)

\_\_.\_\_.20\_\_

Комментарий.

Непредставление должником в установленный срок (7 дней со дня получения определения о возбуждении приказного производства) отзыва на заявление о возбуждении приказного производства, а также его согласие с заявленными требованиями являются основаниями для вынесения экономическим судом определения о судебном приказе (ст. 223 ХПК Республики Беларусь).

Экономический суд отказывает в вынесении определения о судебном приказе, если должник представил отзыв на заявление о возбуждении приказного производства, отвечающий требованиям, предусмотренным в части первой ст. 223 ХПК Республики Беларусь, а именно: содержит возражения со ссылками (1) на нормы законодательства, (2) на обстоятельства, на которых основаны возражения, (3) на доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (ст. 224 ХПК Республики Беларусь).

Определение о судебном приказе может быть вынесено на часть заявленных требований, которая признается, но не исполняется должником. В непризнанной должником части экономический суд отказывает в вынесении определения о судебном приказе (ст. 224 ХПК Республики Беларусь).

Если в отзыве должник указывает на частичное исполнение заявленных требований, экономический суд выносит определение о судебном приказе на признанную (не оспоренную) должником часть заявленных требований с указанием в резолютивной части данного определения об отказе в удовлетворении остальной части заявленных требований. При этом уплаченная взыскателем сумма государственной пошлины возврату не подлежит (п. 25 постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27.05.2011 № 9 «О некоторых вопросах приказного производства»).

В случае если должник не имел возможности своевременно направить в экономический суд отзыв с возражениями против требований взыскателя, он вправе в течение 10 рабочих дней после получения определения о судебном приказе подать в тот же экономический суд заявление с требованием о его отмене (п. 27 постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27.05.2011 № 9 «О некоторых вопросах приказного производства»).